**PROGRAMA DE CURSO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del curso (en castellano y en inglés)** | | | | |
| **Ciencia Política I (Political Science I)** | | | | |
| **Escuela** | **Carrera (s)** | | **Código** | |
| Ciencias Sociales | Administración Pública | | AP3601 | |
| **Semestre** | **Tipo de actividad curricular** | | | |
| **~~1~~**  **Indicar el semestre de la carrera** | Electiva especializada | | | |
| **Prerrequisitos** | | **Correquisitos** | | |
| Métodos de Investigación. | | No hay | | |
| **Créditos SCT** | **Total horas a la semana** | **Horas de cátedra, seminarios, laboratorio, etc.** | **Horas de trabajo**  **no presencial a la semana** | |
| 6 | ~~9,5 horas~~  Corresponden 10 hrs semanales | Cátedra (3 horas), Ayudantía (1.5 horas). | 5 | |
| **Ámbito** | **Competencias a las que tributa el curso** | |
| 1. La gestión estratégico-operativa de organizaciones públicas (estatales y no estatales).  2. La gestión político-estratégica del entorno (regional/nacional).  3. La participación, colaboración e influencia en el proceso de políticas públicas.  Profesionales específicas mención Economía | Define, analiza e interpreta el fenómeno organizativo u otro relevante en el que se desenvuelve, utilizando enfoques interdisciplinarios para problematizarlo desde la especificidad de los asuntos públicos.  (a) Identifica y analiza relaciones, influencias y dinámicas de interacción entre su organización y su  entorno, utilizando y conjugando modelos y aproximaciones teóricas, enmarcando este proceso,  con miradas que incorporan criterios locales regionales y nacionales.  (b) Construye modelos orientados a interpretar fenómenos propios de lo público en el entorno  local, regional y/o nacional, apoyándose en saberes científicos, reconociendo su rol como agente  de transformación de la realidad. | |
| **Subcompetencias** | | | | |
| (a) Identifica, diagnostica, analiza y define problemas públicos relevantes para su entorno local  y/o regional desde una perspectiva interdisciplinaria, reconociendo variables que influyen en  su naturaleza y resolución.  (b) Reconoce e interpreta la relación entre Estado, política, poder, gestión política y gestión pública,  desde paradigmas y marcos teóricos apropiados, estableciendo patrones de correlación e influencia  entre estos fenómenos.  (c) Identifica e interpreta las dinámicas asociadas al problema público utilizando herramientas de  análisis situacional y prospectivo, apoyando su análisis en criterios éticos.  ESTAS SUBCOMPETEBCIAS ESTÁN EXTARIDAS DEL PERFIL? ESTA ES LA MISMA ESTRUCTURA QUE DEBEN SEGUIR LOS RA | | | |
| **Propósito general del curso** | | | | |
| Los problemas públicos han sido entendidos y definidos como resultado de los principales debates políticos y filosóficos a lo largo de la historia de Occidente. Este curso pondrá énfasis en que los y las estudiantes puedan reconocer aquellos aportes e ideas que mayor impacto han tenido en el debate politológico contemporáneo, con el objetivo que comprendan, analicen e interpreten las principales ideas que han estado presentes en el debate teórico político respecto a los significados subyacentes a la acción política y los apliquen en contextos propios de la gestión pública.  Agregar un párrafo que indique qué metodologías utilizará el curso para lograr dichos propósitos. | | | | |
| **Resultados de Aprendizaje (RA)** | | | | |
| 1. Mapear los debates más importantes de la ciencia política. DEBES INDICAR CONCRETAMENTE QUÉ IMPLICA MAPEAR: BUSCAR? SELECCIONAR? IDENTIFICAR? ANALIZAR? BAJO QUÉ CRITERIOS PRARÁMETROS Y/O CONTEXTOS Y CUÁL ES EL ESTÁNDAR ESPERADO DE MAPEAR, DE LO CONTRARIO NO APLICA COMO RA.  2. ~~Abordar la disciplina desde un punto de vista crítico~~. ESTO NO ES UN RA. EL RA DEBE ESTAR DIRECTAMNETE REFERIDO A TU CURSO NO A LA DISCIPLINA.  3. Conocer las distintas perspectivas, muchas veces contradictorias, de nuestra disciplina. EN CONCRETO QUÉ PERSPECTIVAS Y PARA QUÉ FINALIDAD, APLICADO DÓNDE. ASÍ PLANTEADO TAMPOCO APLICA COMOP RA.  Competencias Transversales  1. Utiliza y aplica un pensamiento holístico, crítico, lógico y creativo para comprender y explicar los  fenómenos propios de su entorno. ESTO ES DEMASIADO GENÉRICO. ES MEJOR QUE TE CENTRES EN LOS LO LOGROS PROPIOS Y VERIFICABLES DE TU CURSO.  2. ~~Desarrolla su labor con apego al Estado de Derecho y la institucionalidad democrática, guiado por~~  ~~los principios de transparencia, imparcialidad, eficacia, eficiencia, probidad, responsabilidad~~. ESTO NO ES POSIBLE DE SER EVALUADO EN EL MARCO DE TU PROPIO CURSO, POR TANTO NO APLICA. ES MÁS UN OBJETIVO DEL PERFIL DE EGRESO QUE UN RA.  3. Incorpora la tecnología y aplica técnicas y herramientas apropiadas para la comprensión, análisis y  resolución de problemas públicos. ESTO PODRÍA SER UN RA EN CASO QUE INDIQUES QUÉ TECNOLOGÍAS Y TÉCNICAS APLICARÁN EN TU CURSO PARA LA RESOLUCIÓN DE QUE TIPO DE CASOS Y A TRAVÉS DE QUÉ MEDIOS (ANAÁLISIS DE CASOS, PROBLEMAS SIMULADOS, REALES?) | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Número** | **RA al que**  **contribuye la Unidad** | **Nombre de la**  **Unidad** | **Duración en**  **semanas** |
| **1** | ~~Debates importantes en la disciplina y desde un punto de vista crítico~~ ESTO NO ES UN RA, PARECE SER UN TEMA DE LA UNIDAD | Democracia | 8 |
| **2** | ~~Debates importantes en la disciplina punto de vista crítico~~  ESTO NO ES UN RA, PARECE SER UN TEMA DE LA UNIDAD | Regímenes no democráticos | 4 |
| **3** | ~~Debates importantes en la disciplina punto de vista crítico~~  ESTO NO ES UN RA, PARECE SER UN TEMA DE LA UNIDAD | Estado | 3 |
| **Contenidos** | | **Indicadores de logro** | |
| 1. Democracia.  2. Autoritarismo.  3. Estado.  ESTOS SON 3 CONTENIDOS DE UNA UNIDAD? CUÁL  SON 3 UNIDADES? DE SER ASÍ DESAGREGAR  FAVOR REALIZAR UNA LECTURA DE ESTE BORRADOR EN SU INTEGRALIDAD, DADO QUE NO SE OBSERVA NI COHERENCIA NI CLARIDAD EN LA ESTRUCRURA DE ESTE PROGRAMA. UN LECTOR EXTERNO REALEMENTO NO VISUALIZA NI LOS LOGROS NI LOS CONTENIDOS DEL CURSO. | | ~~1. Mapear los debates más importantes de la ciencia política.~~  ~~2. Dar la oportunidad de abordar la disciplina desde un punto de vista crítico.~~  ~~3. Conocer las distintas perspectivas, muchas veces contradictorias, de nuestra disciplina.~~  ESTOS SON TODOS OBJETIVOS, NO SON INDICADORES NI RA | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Metodologías** | | **Requisitos de Aprobación y Evaluaciones del Curso** |
| -Este curso se realizará 100% online vía plataformas digitales | | **Lecturas, Participación, Pop Quizzes, y Asistencia**: 15%.  **Midterm en clases**: 25%.  **Ensayo final para la casa**: 40%.  **Exposiciones individuales**: dos en total, 10% cada una, 20% en total. |
| **Bibliografía Fundamental** | | |
| -Acemoglu, Daron, and James Robinson. 2009. Economic Origins of Dictatorship and Democracy. Cambridge University Press.  -Albertus, Michael. 2015. Autocracy and Redistribution: The Politics of Land Reform. Cambridge UniversityPress.  -Aldrich, John. 1995. Why Parties? The Origins and Transformation of Political Parties in America. The Originand Transformation of Political Parties in America. University Of Chicago Press.  -Ansell, Ben, and David Samuels. 2014. Inequality and Democratization: An Elite-Competition Approach. CambridgeUniversity Press.  -Auyero, Javier. 2000. “The Logic of Clientelism in Argentina: An Ethnographic Account.” Latin AmericanResearch Review 35 (3): 55–81.  -Boix, Carles. 1999. “Setting the Rules of the Game: The Choice of Electoral Systems in Advanced Democracies.”The American Political Science Review 93 (3): 609–624.. 2003. Democracy and Redistribution. Cambridge University Press.  -Collier, David, and Robert Adcock. 1999. “Democracy and Dichotomies: A Pragmatic Approach to Choicesabout Concepts.” Annual Review of Political Science 2 (1): 537–565.  -Collier, David, and Steven Levitsky. 1997. “Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in ComparativePolitics.” World Politics 49 (April): 430–451.  -Collier, Ruth. 1999. Paths toward Democracy: TheWorking Class and Elites inWestern Europe and South America.Cambridge University Press.  -Downs, Anthony. 1957. An Economic Theory of Democracy. Addison-Wesley.  -Haggard, Stephan, and Robert Kaufman. 2012. “Inequality and Regime Change: Democratic Transitionsand the Stability of Democratic Rule.” American Political Science Review 106 (03): 495–516.  -Kitschelt, Herbert. 2000. “Linkages between Citizens and Politicians in Democratic Polities.” ComparativePolitical Studies 33 (6-7): 845–879.  -Levitsky, Steven, and Lucan Way. 2002. “The Rise of Competitive Authoritarianism.” Journal of Democracy13 (2): 51–65.  -Lijphart, Arend. 1990. “The Political Consequences of Electoral Laws, 1945-85.” The American PoliticalScience Review 84 (2): 481–496.. 2012. Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries. Yale UniversityPress.  -Linz, Juan. 1975. “Totalitarian and Authoritarian Regimes.” In Handbook of Political Science (Vol. 3), edited by Fred Greenstein and Nelson Polsby. MA: Addison-Wesley Pub. Co.. 1994. “Democracy: Presidential or Parliamentary. Does It Make a Difference?” In The Failure of  Presidential Democracy: The Case of Latin America, 1–19.  -Lipset, Seymour Martin. 1959. “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy.” The American Political Science Review 53 (1): 69–105.  -Magaloni, Beatriz. 2008. “Credible Power-Sharing and the Longevity of Authoritarian Rule.” Comparative Political Studies 41 (4-5): 715–741.  -Mainwaring, Scott, and Matthew Shugart. 1997. “Juan Linz, Presidentialism, and Democracy: A Critical Appraisal.” Comparative Politics 29 (4): 449–471.  -Moore, Barrington. 1966. Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of theModern World. Beacon Press.  -Munck, Gerardo, and Jay Verkuilen. 2002. “Conceptualizing and Measuring Democracy: Evaluating Alternative Indices.” Comparative Political Studies 35 (1): 5–34.  -Olson, Mancur. 1993. “Dictatorship, Democracy, and Development.” The American Political Science Review 87 (3): 567.  -Przeworski, Adam, and Jennifer Gandhi. 2007. “Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats.” Comparative Political Studies 40 (11): 1279–1301.  -Przeworski, Adam, and Fernando Limongi. 1993. “Political Regimes and Economic Growth.” Journal of Economic Perspectives 7 (3): 51–69. . 1997. “Modernization: Theories and Facts.” World Politics 49 (2): 155–183.  -Ross, Michael. 2006. “Is Democracy Good for the Poor?” American Journal of Political Science 50 (4): 860–874. . 2012. The Oil Curse: How Petroleum Wealth Shapes the Development of Nations. Princeton University Press.  -Saylor, Ryan. 2014. State Building in Boom Times: Commodities and Coalitions in Latin America and Africa. Oxford University Press.  -Schmitter, Philippe, and Terry Karl. 1991. “What Democracy Is ... and Is Not.” Journal of Democracy 2 (3): 67–73.  -Slater, Dan. 2008. “Can Leviathan be Democratic? Competitive Elections, Robust Mass Politics, and State Infrastructural Power.” Studies in Comparative International Development 43 (3-4): 252–272.  -Strayer, Joseph. 2005. On the Medieval Origins of the Modern State. Princeton University Press.  -Tilly, Charles. 1985. “War Making and State Making as Organized Crime.” In Bringing the State Back In,edited by Peter Evans, Dietrich Rueschmeyer, and Theda Skocpol, 169–191. Cambridge: Cambridge University Press. | | |
| **Bibliografía Complementaria** | | |
| |  | | --- | |  | | | |
| **Fecha última revisión:** | 31/03/2020 | |
| **Programa visado por:** | **Hector Bahamonde** | |